

Decisione n. 10 del 22 febbraio 2019

OGGETTO: Sig. (*Omissis*) - Richiesta di riesame ex art. 25 L. 241/90.

IL DIFENSORE CIVICO REGIONALE

VISTA l'istanza prot. n° 182 del 28.01.2019 con la quale (*Omissis*) ha proposto ricorso ex art. 25, comma 4, della L. n. 241/90 avverso il silenzio rifiuto di (*Omissis*) alla richiesta avanzata dal medesimo il 30.11.2018 con la quale questi chiedeva copia della "raccomandata a.r. n° 60370154789-7 con la quale fu tentata la notifica a (*Omissis*) della cartella esattoriale n. 032.2005.00055633004";

CONSIDERATO che, con pec 27.07.2017, la (*Omissis*) ha avuto modo di dichiarare di aver prodotto al (*Omissis*) tutta la documentazione riguardante la sua posizione richiesta o comunque in proprio possesso, fatta eccezione i documenti ivi menzionati (che non rientrano tra quelli richiesti dall'istante);

CONSIDERATO che il ricorso in questione fa seguito ad una serie di analoghe istanze rivolte da (*Omissis*) a (*Omissis*) ed a Comune di (*Omissis*), tutte riguardanti, nella sostanza, la medesima vicenda e che il (*Omissis*) ha proposto negli anni 2017 e 2018, complessivamente n. 23 tra istanze e ricorsi avverso vari provvedimenti adottati, sia esplicitamente che per implicito, dal Comune di (*Omissis*) e dalla (*Omissis*) e che in relazione ad ogni richiesta questo Ufficio ha svolto l'istruttoria del caso emettendo n° 18 provvedimenti;



Il Difensore Civico

RILEVATO che, in innumerevoli occasioni, sia il Comune di (*Omissis*) che la (*Omissis*) hanno manifestato al (*Omissis*) la disponibilità a mettere a disposizione tutta la documentazione dal medesimo richiesta, consegnando quella disponibile e addirittura fissando anche un incontro congiunto tra le parti al fine di verificare quali fossero gli eventuali documenti mancanti e chiarire gli aspetti della vicenda;

CONSIDERATO che, sotto altro profilo, l'interesse dell'istante ad avere il documento in questione è individuato nella necessità di dimostrare l'avvenuta commissione di un fatto in astratto suscettibile di rilievo penale, del che l'istante ha dato notizia alla Procura della Repubblica territorialmente competente, ciò che consente di dubitare dell'esistenza di un interesse giuridicamente apprezzabile in questa Sede in capo al (*Omissis*);

RILEVATO in ogni caso che la domanda di copia delle notifiche della cartella esattoriale 032.2005.0005563004 è già stata avanzata dal (*Omissis*) dapprima con istanza 22.08.2018, oggetto di riesame proposto a quest'Ufficio il 24.09.18 e della Decisione n° 39 del 16.10.2018, e quindi con istanza n. 2195 del 06.09.2018, oggetto di riesame proposto a quest'Ufficio il 28.01.2019 e della Decisione n. 50 del 27.11.2018, cosicchè della richiesta odierna, di identico tenore di quelle già esaminate, è preclusa la disamina, senza considerare che di tali notifiche è resa ampia descrizione nella nota (*Omissis*) in data 24.10.18, conosciuta dal (*Omissis*) per averla questi allegata al ricorso proposto a quest'Ufficio con istanza prot. n° 2195 del 29.10.2018;

Per le motivazioni in narrativa



Il Difensore Civico

DECIDE

1. di rigettare la richiesta;
2. di comunicare il presente atto, a norma dell'art. 25 comma 4 della L. n° 241/90 e successive modifiche e integrazioni, al ricorrente ed alla (*Omissis*) oltre che al Comune di (*Omissis*).

***Il Difensore Civico Regionale
Avv. Fabrizio Di Carlo***

Copia informale, in versione informatica, di documento originale cartaceo, ai sensi degli artt. 22 e 40 del D.Lgs. n. 82/2005. Accesso agli atti consentito in conformità al Capo V artt. 22-28 della Legge 7 agosto 1990, n.241 e s.m. e i.