

Decisione n. 1 del 3 gennaio 2019

OGGETTO: Sig. (*Omissis*) - Richiesta di riesame ex art. 25 L. 241/90.

IL DIFENSORE CIVICO REGIONALE

VISTA l'istanza prot. n. 2415 del 06.12.2018 con la quale (*Omissis*) ha proposto ricorso ex art. 22 e seguenti della legge n. 241/90 volto ad ottenere "copia di tutti i documenti da me richiesti l'8 ottobre 2018" alla (*Omissis*), meglio specificati in tale ultima richiesta ove il ricorrente si riferisce "alle notifiche delle ingiunzioni di pagamento, ex art. 50 d.P.R. n. 602/1973, successive alle seguenti cartelle esattoriali in testa a (*Omissis*)", ivi indicate in dettaglio;

CONSIDERATO che, avendo natura sostanzialmente impugnatoria il procedimento individuato dall'art. 25, c. 4, L. n. 241/90, l'oggetto delle doglianze dell'interessato va circoscritto alla documentazione richiesta con l'istanza citata e, nel dettaglio,

CHE manca la prova dell'esistenza dell'avvenuta notifica di ingiunzioni di pagamento riguardanti la cartella n. 032.2006.0018469561, per la quale peraltro lo stesso(*Omissis*) ha dichiarato il 23.08.2018, in istanza rivolta al Comune di (*Omissis*), esser stato disposto lo sgravio perché "non risultano notifiche";



Il Difensore Civico

CHE lo stesso interessato nell'istanza dell'8.10.18 afferma non essergli mai state notificate le intimazioni di pagamento successive alla cartelle n° 032.2005.0005563004 e 032.20050018134172, in tal modo dando conto dell'inesistenza del documento che non ne consente l'ostensione;

CHE il (*Omissis*), sotto altro profilo, nega di esser state allegate "alle intimazioni di pagamento notificatemi il 30.12.2015 le cartelle esattoriali nn. 900.2007.0100332324 e 900.2008.0104702600", con ciò dando atto di effettivamente avere ricevuto la notifica delle ingiunzioni citate;

CHE, in sintesi, in riferimento ai documenti richiesti difetta la prova dell'esistenza dei medesimi e/o dell'interesse ad averne copia;

TENUTO CONTO, *ad abundantiam* e nel merito, che il ricorso in questione fa seguito ad una serie di istanze analoghe rivolte da (*Omissis*) a (*Omissis*) ed a Comune di (*Omissis*), tutte riguardanti, nella sostanza, la medesima vicenda;

CONSIDERATO che, in particolare, il (*Omissis*) ha proposto a quest'Ufficio, negli anni 2017 e 2018, complessivamente n° 23 tra istanze e ricorsi avverso vari provvedimenti adottati, sia esplicitamente che per implicito, dal Comune di (*Omissis*) e dalla (*Omissis*), e che in relazione ad ogni richiesta quest'Ufficio ha svolto l'istruttoria del caso, emettendo sino a tutt'oggi n° 15 provvedimenti;



Il Difensore Civico

DATO ATTO che, in innumerevoli occasioni, sia il Comune di (*Omissis*) che la (*Omissis*) hanno manifestato al (*Omissis*) la disponibilità a mettere a disposizione tutta la documentazione dal medesimo richiesta, consegnando quella esistente, tenendo un incontro congiunto tra le parti al fine di verificare quali fossero gli eventuali documenti mancanti e chiarire gli aspetti della vicenda e confermando da ultimo tale disponibilità nel corso di un incontro chiarificatore tra (*Omissis*) e (*Omissis*) fissato per il 18.12.2018 e svolto presso questo Ufficio;

CONSIDERATO che, con nota del 06.11.2018 diretta al (*Omissis*), la (*Omissis*) ha, in riferimento alle pratiche oggetto della richiesta, comunicato che “le cartelle/ingiunzioni di seguito esposte..... sono già state oggetto di precedenti accessi espletati”, in tal modo dichiarando di aver adempiuto alla ostensione della documentazione relativa;

RILEVATO CHE per un verso tale affermazione definisce ed esaurisce la posizione adottata da (*Omissis*) sul punto con assunzione di responsabilità da parte di quest'ultima e che, per altro verso, questo Ufficio non dispone di poteri coercitivi e/o sostitutivi nei confronti di (*Omissis*);

RILEVATO che, quindi, deve ritenersi che la (*Omissis*) abbia manifestato la volontà di mettere a disposizione dell'istante gli atti e documenti effettivamente disponibili ed esistenti nel fascicolo e che, in ogni caso e definitivamente, non compete a quest'Ufficio alcuna valutazione nel merito della pretesa dell'Ente e/o sulla fondatezza delle doglianze dell'interessato;

Per le motivazioni in narrativa,

DECIDE

1. di rigettare la richiesta di riesame del denegato accesso opposto dalla (*Omissis*) volta ad ottenere ostensione ed estrazione di copia della documentazione meglio esplicitata in epigrafe,
2. di comunicare il presente atto, a norma dell'art. 25, comma 4, della legge n. 241/90 e successive modifiche ed integrazioni al ricorrente, alla (*Omissis*) ed al Comune controinteressato.

Il Difensore Civico Regionale
Avv. Fabrizio Di Carlo

Copia informale, in versione informatica, di documento originale cartaceo, ai sensi degli artt. 22 e 40 del D.Lgs. n. 82/2005. Accesso agli atti consentito in conformità al Capo V artt. 22-28 della Legge 7 agosto 1990, n.241 e s.m. e i.