



Il Difensore Civico

Decisione n. 10 del 23 settembre 2016

OGGETTO: Sig. (omissis) - Richiesta di riesame ex art. 25 L. 241/90.

IL DIFENSORE CIVICO REGIONALE

VISTA la domanda acquisita in data 30/08/2016 al protocollo n. **1890**, con la quale il Sig. (omissis) ha chiesto al Difensore Civico Regionale, ai sensi e per gli effetti dell'art. 25, comma 4 della L. 241/90 e successive modifiche ed integrazioni, il riesame del denegato accesso tacito serbato dal **Comune di** (omissis) sull'istanza volta ad ottenere l'accesso a tutta la documentazione concernente il progetto di ripristino della strada (omissis), le relative comunicazioni connesse agli adempimenti di cui agli artt. 37,c.4 e 45,c.5 della L.R. n. 3/2014, nonché il vigente piano di Assestamento forestale;

VISTA la nota, prot. n. 1907 AC del 01/09/2016 con la quale, prima di esaminare nel merito la questione, è stato richiesto al **Comune di** (omissis), di fornire entro 20 giorni le ragioni ostative all'accoglimento della richiesta d'accesso;

PRESO ATTO che la predetta Amministrazione, nel termine assegnato, ha fornito riscontro con nota prot. n. 2747 del 21/09/2016 (acquisita al protocollo di questo ufficio in data 22/09/2016 al n. 1954), rappresentando sostanzialmente che il silenzio non è imputabile ad una precisa volontà dell'Amministrazione di negare l'accesso richiesto, quanto piuttosto a problemi organizzativi connessi alla sussistenza di punte di attività nei mesi di luglio e agosto a fronte di una assoluta carenza di personale in organico (lo stesso Responsabile del Servizio tecnico è assunto con rapporto di lavoro part-time);

ACCERTATO, inoltre, che con la stessa nota il Responsabile del Servizio Tecnico del **Comune di** (omissis), fornisce puntuali e precise assicurazioni in ordine alla ostensione della documentazione oggetto della richiesta di accesso al Sig. (omissis) che si recherà personalmente sabato 24/09/2016 a completarne la presa visione della documentazione medesima già in parte visionata da un suo delegato;

RITENUTO, pertanto, che nel caso di specie è assolutamente chiaro che l'esame nel merito della richiesta non potrebbe arrecare alcun vantaggio all'istante atteso che può escludersi con certezza che la relativa decisione sia in grado di apportare per il medesimo, una qualsiasi utilità residua, anche meramente strumentale o morale;

Tutto ciò premesso

DECIDE

- La richiesta di riesame del denegato accesso tacito serbato dal **Comune di** (omissis) sull'istanza presentata dal Sig. (omissis) e volta ad ottenere l'accesso a tutta la documentazione concernente il progetto di ripristino della (omissis), le relative



Il Difensore Civico

comunicazioni connesse agli adempimenti di cui agli artt. 37, c.4 e 45, c.5 della L.R. n. 3/2014, nonché il vigente piano di Assestamento forestale, è dichiarata improcedibile per sopravvenuta carenza di interesse alla decisione nel merito di questa Difesa Civica ed è, pertanto, archiviata.

- La presente decisione è comunicata al ricorrente e al **Comune di** (omissis).

Il Difensore civico regionale
Avv. Fabrizio Di Carlo

Copia informale, in versione informatica, di documento originale cartaceo, ai sensi degli artt. 22 e 40 del D.Lgs. n° 82/2005.