

Decisione n. 11 del 29 aprile 2017

OGGETTO: Sig. (OMISSIS) - Richiesta di riesame ex art. 25 L. 241/90.

IL DIFENSORE CIVICO REGIONALE

VISTA l'istanza acquisita in data 27 marzo 2017 al protocollo di questo Ufficio n. 289, con la quale il Sig. (OMISSIS) ha richiesto al Difensore Civico Regionale, ai sensi e per gli effetti dell'art. 25, comma 4 della L. 241/90 e successive modifiche ed integrazioni, il riesame del denegato accesso tacito opposto dal Comune di (OMISSIS) alla richiesta datata 24 gennaio 2017 volta ad ottenere copia di ogni atto e documento inerente tutte le vicende, fatti e circostanze che lo riguardano e verificarsi in prossimità dell'incrocio tra la c.d. Via (OMISSIS) e la Strada (OMISSIS), in cui si trova la propria abitazione, al fine di dimostrare il rischio a persone e cose connesso all'alta velocità con cui procedono i veicoli nel citato tratto;

RILEVATO CHE la richiesta di accesso riguarda in particolare:

- a) Quali e quanti siano stati negli ultimi tempi gli incidenti stradali verificatisi all'altezza di detto incrocio e nell'intera area circostante, e quali i risultati ed iniziative svolte dagli organi del Comune, o dallo stesso sollecitate, ai fini della tutela della pubblica incolumità e del fondamentale diritto alla salute;
- b) Quali siano state le segnalazioni di qualsiasi genere provenienti dagli utenti della strada e da ogni altro soggetto (pubblico o privato) e quali i conseguenti risultati delle indagini ed iniziative da chiunque concretamente messe in atto, sempre per l'anzidetta zona in cui si trova la proprietà dell'interessato;
- c) Quali siano stati al riguardo i contatti tenuti dall'Amministrazione comunale con la provincia o con altri enti sia a livello di corrispondenza scritta che sul piano verbale.

VISTA la nota, prot. n. 309AC dell'1.04.2017 con la quale, prima di esaminare nel merito la questione, è stato richiesto al Comune di (OMISSIS), di fornire entro 20 giorni le ragioni ostative all'accoglimento della richiesta d'accesso;

PRESO ATTO che il Comune di (OMISSIS), con nota prot. n. 3416 del 3.04.2017 (acquisita al protocollo di questo Ufficio n. 338 del 07/04/2017), ha comunicato che tutta la corrispondenza intercorsa con l'Amministrazione Provinciale di (OMISSIS) è consultabile sul sito del Comune Settore Polizia Municipale-Comunicazione e Viabilità;

ACCERTATO che la documentazione disponibile sul sito istituzionale del Comune di (OMISSIS) al link (OMISSIS) corrisponde alla sola richiesta di accesso di cui alla lett. c);

PRESO ATTO CHE, a seguito di specifica ulteriore richiesta per le vie brevi, con successiva nota n. 4413 del 27/04/2017 pervenuta a questo ufficio in pari data, il Responsabile del Servizio di Polizia Locale del Comune di (OMISSIS) ha ulteriormente precisato che:



Il Difensore Civico

1. relativamente alla richiesta di cui al punto a), non è stato rilevato e monitorato alcun incidente stradale negli ultimi tempi all'altezza dell'incrocio tra Via **(OMISSIS)** e la Strada **(OMISSIS)**;
2. relativamente alla richiesta di cui al punto b), la stessa appare eccessivamente generica e non consente al Comune di articolare alcuna possibile risposta;

RILEVATO, pertanto, che :

- a) con riferimento alla richiesta di cui alla lett. a) la Polizia locale non ha rilevato e monitorato alcun incidente stradale e, pertanto, non esiste documentazione materialmente ostensibile;
- b) parimenti non risulta ostensibile la documentazione collegata alla richiesta di cui alla lett. b) per eccessiva genericità della richiesta stessa;
- c) l'accesso alla documentazione collegata alla richiesta di cui alla lett. c) è di fatto soddisfatto mediante pubblicazione degli atti sul sito istituzionale del Comune;

RICHIAMATO l'art. 22, comma 4 della legge 241/1990 a norma del quale *“non sono accessibili le informazioni in possesso di una pubblica amministrazione che non abbiano forma di documento amministrativo, salvo quanto previsto dal decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196, in materia di accesso a dati personali da parte della persona cui i dati si riferiscono”*.

Tutto ciò premesso DECIDE

Relativamente alla richiesta di riesame presentata ai sensi e per gli effetti dell'art. 25, comma 4 della L. 241/90 e successive modifiche ed integrazioni dal Sig. **(OMISSIS)** avverso il rifiuto tacito opposto dal Comune di **(OMISSIS)**:

- di dare atto che la documentazione connessa alle richieste di cui ai punti a) e b) non risulta materialmente ostensibile per le ragioni evidenziate in motivazione e dunque di rigettare le richieste;
- di dichiarare improcedibile per sopravvenuta carenza di interesse alla decisione nel merito di questa Difesa Civica la richiesta di riesame di cui al punto c) che è, pertanto, archiviata.

La presente decisione è comunicata al ricorrente e al Comune di **(OMISSIS)**.

Il Difensore civico regionale
Avv. Fabrizio Di Carlo

Copia informale, in versione informatica, di documento originale cartaceo, ai sensi degli artt. 22 e 40 del D. Lgs. n. 82/2005. Accesso agli atti consentito in conformità al Capo V artt. 22-28 della legge 7 agosto 1990, n. 241 e s.m. e i.