

Decisione n° 30 del 13.07.2018

OGGETTO:

**Dott. (*Omissis*) – Richiesta
di riesame ex art. 25 L. 241/90**

IL DIFENSORE CIVICO REGIONALE

VISTA la nota n. 1577 del 05.07.2018 con la quale il Dott. (*Omissis*) ha trasmesso a questo Ufficio il ricorso ex art. 25, c. 4, L. n° 241/1990 avverso il diniego di accesso agli atti del Comune di (*Omissis*) del 09.06.2018, riferito alla propria richiesta riguardante la documentazione di cui all'istanza del 09.05.2018 ove si chiedeva l'invio delle "comunicazioni del Comune di (*Omissis*) ordinanti alla (*Omissis*) di notificare l'avviso bonario notificato nell'estate del 2015, l'intimazione notificata il 30.12.2015, il preavviso di iscrizione di fermo amministrativo notificato il 25.10.2017;

RILEVATO che, con lettera del 09.06.2018, il Comune, pur ritenuta la difficoltà di identificare i documenti richiesti, ha dichiarato che non esiste agli atti del Comune alcun tipo di documento che abbia ordinato alcunché alla (*Omissis*) che, in qualità di Concessionario, non opera su "ordini" del Comune;

CHE l'oggetto della istanza di riesame avanzata a questo Ufficio non può che essere circoscritto al medesimo della istanza avanzata dal dott. (*Omissis*) il 09.05.2018, e dunque alle comunicazioni del Comune di (*Omissis*) ordinanti alla (*Omissis*) di notificare i documenti ivi indicati e non “copia dei ruoli a danno degli eredi di (*Omissis*)....” ;

CHE in riferimento a tali presunte “comunicazioni del Comune”, l'Ente Pubblico ha specificato che non esiste alcun documento del genere di quello richiesto;

CHE la carenza di dimostrazione dell'esistenza del documento oggetto della richiesta di accesso non ne consente l'accoglimento che non può che essere riferito ad un documento esistente in natura;

CHE in ogni caso e ad abundantiam, con la citata nota del 09.06.2018 il Comune, sul presupposto che la richiesta riguardasse le notifiche dei ruoli ICI agli eredi di (*Omissis*) negli anni dal 1999 al 2002, ha precisato di aver effettuato un discarico per un ruolo 1999 per cui vi era un difetto di notifica, assicurando il riscontro per i ruoli 1998 e 1999 non appena avuti i necessari riferimenti della SOGET e tornando a trasmettere i ruoli relativi alle annualità 2000/2001 e 2002 per i quali peraltro l'interessato aveva aderito ad apposite mediazioni;

Per le motivazioni in narrativa,

DECIDE

1. di rigettare la richiesta di riesame del denegato accesso opposto dal Comune di (*Omissis*) sull'istanza presentata dal dott. (*Omissis*) in data 09.05.2018 e meglio esplicitata in epigrafe, stante la mancata prova dell'esistenza dei documenti cui essa è riferita;

2. di comunicare il presente atto, a norma dell'art. 25 comma 4 della L. n° 241/90 e successive modifiche e integrazioni, al ricorrente ed al Comune di Comune di (*Omissis*).

Il Difensore Civico Regionale

Avv. Fabrizio Di Carlo

Copia informale, in versione informatica, di documento originale cartaceo, ai sensi degli artt. 22 e 40 del D.Lgs. n. 82/2005. Accesso agli atti consentito in conformità al Capo V artt. 22-28 della Legge 7 agosto 1990, n.241 e s.m. e i.