

Decisione n. 45 del 30 ottobre 2018

OGGETTO: Sig. (*Omissis*) - Richiesta di riesame ex art. 25 L. 241/90.

IL DIFENSORE CIVICO REGIONALE

VISTA l'istanza prot. n° 2081 del 08.10.18 con la quale (*Omissis*) ha proposto ricorso ex art. 22 e segg. della L. n. 241/90 avverso "il silenzio rifiuto" di SOGET Spa alla richiesta avanzata dal medesimo il 07.09.18 con la quale questi chiedeva copia dei seguenti documenti:

1. la cartella esattoriale 900.2007.0100033224.000 e quella 900.2008.0104702600.000, in testa a (*Omissis*);
2. "la notificaeseguita secondo le norme stabilite dagli artt. 137 e segg. del codice di procedura civile" agli eredi di (*Omissis*) – se a loro in testa – della cartella esattoriale n. 900.2007.0100332324.000 e di quella n. 900.2008.0104702600.000 nel: come per legge.

CONSIDERATO che, con pec 27.07.2017, la (*Omissis*) ha avuto modo di dichiarare di aver prodotto al (*Omissis*) tutta la documentazione richiesta o comunque in proprio possesso, fatta eccezione i documenti ivi menzionati (che non rientrano tra quelli richiesti dall'istante);



Il Difensore Civico

CHE sul punto quest'Ufficio ha già emesso la Decisione n. 19 del 10.08.17, con la quale è stata rigettata richiesta in parte dell'istante in parte analoga a quella oggi esaminata;

RITENUTO che, sotto altro profilo, la SOGET ha messo a disposizione del (*Omissis*) con nota del 13.09.18 le copie in questione, non comprendendosi quale ulteriore documentazione sia richiesta dall'interessato, né i profili di interesse che dovrebbero consentire di ritenere ammissibile la pretesa, anche in considerazione del fatto che le posizioni inerenti le annualità 2000/2001/2002 sono state oggetto di mediazione sottoscritta il 27.05.2016;

CONSIDERATO che il ricorso in questione fa seguito ad una serie di analoghe istanze rivolte da (*Omissis*) a (*Omissis*) ed a Comune di (*Omissis*), tutte riguardanti, nella sostanza, la medesima vicenda;

RILEVATO che, in innumerevoli occasioni, sia il Comune di (*Omissis*) che la SOGET hanno manifestato al(*Omissis*) la disponibilità a mettere a disposizione tutta la documentazione dal medesimo richiesta, consegnando quella disponibile e addirittura fissando anche un incontro congiunto tra le parti al fine di verificare quali fossero gli eventuali documenti mancanti e chiarire gli aspetti della vicenda;

Per le motivazioni in narrativa



Il Difensore Civico

DECIDE

1. di rigettare la richiesta di riesame del denegato accesso opposto dalla *(Omissis)* volta ad ottenere ostensione ed estrazione di copia della documentazione meglio esplicitata in epigrafe;
2. di comunicare il presente atto, a norma dell'art. 25 comma 4 della L. n° 241/90 e successive modifiche e integrazioni, al ricorrente ed alla *(Omissis)*.

Il Difensore Civico Regionale

Avv. Fabrizio Di Carlo

Copia informale, in versione informatica, di documento originale cartaceo, ai sensi degli artt. 22 e 40 del D.Lgs. n. 82/2005. Accesso agli atti consentito in conformità al Capo V artt. 22-28 della Legge 7 agosto 1990, n.241 e s.m. e i.