

**Decisione n. 50 del 27 novembre 2018**

**OGGETTO:** Sig. (*Omissis*) - Richiesta di riesame ex art. 25 L. 241/90.

**IL DIFENSORE CIVICO REGIONALE**

VISTA l'istanza prot. n° 2195 del 29.10.18 con la quale (*Omissis*) ha proposto ricorso ex art. 22 e segg. della L. n. 241/90 avverso il silenzio rifiuto di (*Omissis*) alla richiesta avanzata dal medesimo il 06.09.18 con la quale questi chiedeva copia dei seguenti documenti:

- a) la cartella esattoriale 032.2005.0005563004, in testa a (*Omissis*);
- b) la raccomandata a.r. n° 60370154789-7;
- c) “la notifica ....eseguita secondo le norme stabilite dagli artt. 137 e segg. del codice di procedura civile agli eredi di (*Omissis*) – se a loro in testa - della cartella esattoriale n. 032.2005.5563004;
- d) il versamento - non da me effettuato a tale titolo, come palese - per il pagamento della cartella esattoriale n. 032.2005.0005563004”.

CONSIDERATO che, con pec 27.07.2017, la (*Omissis*) ha avuto modo di dichiarare di aver prodotto al (*Omissis*) tutta la documentazione (riguardante la sua posizione) richiesta o comunque in proprio possesso, fatta eccezione i documenti ivi menzionati (che non rientrano tra quelli richiesti dall'istante);



Il Difensore Civico

CONSIDERATO che il ricorso in questione fa seguito ad una serie di analoghe istanze rivolte da (*Omissis*) a (*Omissis*) ed a Comune di (*Omissis*), tutte riguardanti, nella sostanza, la medesima vicenda;

RILEVATO che, in innumerevoli occasioni, sia il Comune di (*Omissis*) che la SOGET hanno manifestato al (*Omissis*) la disponibilità a mettere a disposizione tutta la documentazione dal medesimo richiesta, consegnando quella disponibile e addirittura fissando anche un incontro congiunto tra le parti al fine di verificare quali fossero gli eventuali documenti mancanti e chiarire gli aspetti della vicenda;

CONSIDERATO che, per verificare la ammissibilità dell'istanza in esame, occorre valutare il concreto tenore della stessa e che nella istanza del 06.09.18, oggetto di riesame, non vi è alcun cenno alla raccomandata a.r. richiesta dall'istante, sicchè non è dato individuare l'interesse del medesimo ad ottenere l'ostensione del documento;

RILEVATO che deve ritenersi esistente tra la documentazione posta a disposizione dell'interessato la cartella in questione (non oggetto di successive richieste da parte del (*Omissis*)) e che, sotto altro profilo, il contenuto della medesima è in ogni caso perfettamente noto all'interessato;

RILEVATO che la richiesta di copia delle notifiche della cartella esattoriale 032.2005.0005563004 è già stata avanzata dal (*Omissis*), con istanza 22.08.2018, oggetto di riesame proposto a quest'Ufficio il 24.09.18 e della Decisione n° 39 del 16.10.2018, cosicchè ne è oggi preclusa la disamina, senza considerare che di tali notifiche è resa ampia descrizione nella nota(*Omissis*) in



Il Difensore Civico

data 24.10.18, nota al (*Omissis*) per averla questi allegata al ricorso proposto a quest'Ufficio con istanza prot. n° 2195 del 29.10.2018;

CONSIDERATO che invece appare da accogliersi l'istanza riguardante il titolo di pagamento della menzionata cartella esattoriale, in effetti mai richiesto prima d'ora;

Per le motivazioni in narrativa

### **DECIDE**

1. di accogliere la richiesta di riesame descritta in premessa relativa alla ostensione di copia del titolo di versamento relativo al pagamento della cartella esattoriale n. 032.2005.0005563004 e di rigettare la richiesta in relazione alla restante documentazione;
2. di comunicare il presente atto, a norma dell'art. 25 comma 4 della L. n° 241/90 e successive modifiche e integrazioni, al ricorrente ed alla (*Omissis*), oltre che al Comune di (*Omissis*).

***Il Difensore Civico Regionale***

***Avv. Fabrizio Di Carlo***

Copia informale, in versione informatica, di documento originale cartaceo, ai sensi degli artt. 22 e 40 del D.Lgs. n. 82/2005. Accesso agli atti consentito in conformità al Capo V artt. 22-28 della Legge 7 agosto 1990, n.241 e s.m. e i.