

OGGETTO: Sig. OMISSIS - Richiesta di riesame ex art. 25 L. 241/90

IL DIFENSORE CIVICO REGIONALE

VISTA l'istanza acquisita in data **23 febbraio 2016** al protocollo di questo Ufficio n. **302**, con la quale il Sig. **OMISSIS**, ha richiesto al Difensore Civico Regionale, ai sensi e per gli effetti dell'art. 25, comma 4 della L. 241/90 e successive modifiche ed integrazioni, il riesame del rifiuto opposto dall'**Amministrazione Comunale** di **OMISSIS** relativamente alla richiesta di accesso volta ad ottenere la visione ed estrazione della documentazione relativa alle note riportate nel documento P.R.E. ed in particolare alle osservazioni contraddistinte dai numeri 01-09 e 48 del relativo elenco:

VISTA la nota, prot. n. 415 del 26.02.2016, con la quale, prima di esaminare nel merito la questione, è stato richiesto al Comune di **OMISSIS**, di fornire entro 20 giorni le ragioni ostative all'accoglimento della richiesta d'accesso.

PRESO ATTO che la predetta Amministrazione ha fornito riscontro nel termine assegnato rappresentando, con nota prot. n. 481 del 09/03/2016 (acquisita al protocollo di questo Ufficio in data 09.03.2016 al n. 482), che le ragioni del diniego risiedono nella esclusione della fattispecie in esame dal campo di applicazione della legge 241/1990 per espressa previsione dell'art. 24, comma 1, lett. a) trattandosi di atti relativi al procedimento di adozione dello strumento urbanistico e come tali accessibili nelle forme previste dalla legge regionale 18/1983 e, in subordine, nella mancata esplicitazione dell'interesse sostanziale all'ostensione collegato ad una specifica situazione soggettiva giuridicamente rilevante.

CONSIDERATO che le ragioni che il Comune indica in subordine sono quelle che trovano assoluta condivisione dovendo rilevare in proposito:

- la genericità assoluta della richiesta espressamente finalizzata ad un "confronto con il P.d.l. vigente" e, quindi, non ammissibile ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 241/1990 in quanto preordinata ad un controllo generalizzato dell'operato del Comune.
- l'assenza di "un interesse diretto, concreto e attuale, corrispondente ad una situazione giuridicamente tutelata e collegata al documento al quale è chiesto l'accesso" come espressamente prescritto dall'art. 22, comma 1 lett. b) della medesima legge 241/1990;

RITENUTO, pertanto, che, nel caso di specie, non sussistono i presupposti;

Tutto ciò premesso

DECIDE

1. di non accogliere la richiesta di riesame presentata dal Sig. **OMISSIS**.
2. di comunicare il presente atto a norma dell'art. 25 comma 4 della L. 241/90 e successive modifiche e integrazioni, al ricorrente ed alla Amministrazione Comunale di **OMISSIS**.

Il Difensore civico regionale
Avv. Nicola Sisti

Copia informale, in versione informatica, di documento originale cartaceo, ai sensi degli artt. 22 e 40 del D.Lgs. n° 82/2005.