

## Decisione n. 10 del 23 marzo 2020

**OGGETTO:** Dott. (*Omissis*) - Richiesta di riesame ex art. 25 L. 241/90.

### IL DIFENSORE CIVICO REGIONALE

VISTE le istanze prot. n. 228 del 27.2.2020 e n. 264 del 04.03.2020 con le quali (*Omissis*) ha proposto ricorso ex art. 22 e seguenti della legge n. 241/90 avverso il “*sostanziale rigetto*” da parte di (*Omissis*) prodotta con nota del 05.02.2020 alla istanza del medesimo in pari data con la quale l’istante aveva chiesto di avere copia “*dei documenti/comunicazioni con le quali la dott.ssa (Omissis) e/o Suoi collaboratori disposero:*”

1) *il blocco della mia autovettura;*

2) *lo sbocco della mia autovettura;*

*ancorché sapessero, con piena sapienza e coscienza, che nulla dovevo rispetto all’avviso bonario notificatomi nel luglio 2015”;*

CONSIDERATO che, avendo natura sostanzialmente impugnatoria il procedimento individuato dall’art. 25, c. 4, L. n. 241/90, l’oggetto delle doglianze dell’interessato va circoscritto alla documentazione richiesta con l’istanza citata;

TENUTO CONTO, *ad abundantiam* e nel merito, che il ricorso in questione fa seguito ad una serie di istanze analoghe rivolte da (*Omissis*) a (*Omissis*) ed al Comune di (*Omissis*), tutte riguardanti, nella sostanza, la medesima vicenda e per le quali questo Ufficio si è sempre puntualmente espresso prèvia istruttoria del caso;

CONSIDERATO che con il provvedimento del 05.02.2020 la (*Omissis*) ha testualmente comunicato all’istante che “*in riferimento alla richiesta di accesso agli atti in oggetto, si trasmette la pratica espletata e la richiesta di quanto in allegato*”;



RILEVATO come, in considerazione del provvedimento menzionato e revocata la precedente determinazione di inammissibilità della richiesta di riesame n. 228 del 27.2.2020, debba comunque ritenersi per un verso che la (*Omissis*) abbia rimesso all'istante l'intera pratica e che, sotto altro profilo, difetti la prova della concreta esistenza dei documenti dei quali il (*Omissis*) ipotizza l'esistenza e chiede la copia;

CONSIDERATO in ogni caso che nelle istanze anzi dette si ipotizza la commissione di atti ipoteticamente suscettibili di valutazione da parte dell'Autorità deputata a scrutinare la liceità delle condotte,

per le motivazioni in narrativa,

### **DECIDE**

1. di rigettare la richiesta di riesame avanzata dal Dott. (*Omissis*) e meglio descritta in premessa, per le ragioni esposte;
2. di comunicare il presente atto, a norma dell'art. 25, comma 4, della legge n. 241/90 e successive modifiche ed integrazioni al ricorrente ed alla (*Omissis*);
3. di provvedere altresì a rimettere copia della presente decisione e delle pratiche anzidette al Sig. Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di (*Omissis*) per le valutazioni del caso.

**Il Difensore Civico Regionale**

*Avv. Fabrizio Di Carlo*