

Decisione n. 23 del 26 luglio 2023

OGGETTO: Sig. (OMISSIS) – Comune di (OMISSIS)- Richiesta di riesame ex art. 25, comma 4 della legge 241/1990 e successive modifiche ed integrazioni (202315914 – 202315915 - 202315916).

IL DIFENSORE CIVICO REGIONALE

VISTA la legge 7 agosto 1990, n. 241 e successive modificazioni ed integrazioni ed in particolare il capo V, contenente disposizioni sull'accesso ai documenti amministrativi (cosiddetto accesso documentale);

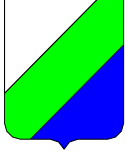
VISTA la nota del 07/07/2023, acquisita in pari data al protocollo n. 989, con la quale il Sig. (OMISSIS) ha chiesto al Difensore Civico Regionale, ai sensi e per gli effetti dell'art. 25, comma 4 della L. 241/90 e successive modifiche ed integrazioni, il riesame del diniego tacito, formatosi da parte del Comune di (OMISSIS), sulle proprie richieste di accesso del a) 10/05/2023; b) 15/5/2023; c) 16/05/2023, volte ad ottenere copia della documentazione inerente la procedura di mobilità volontaria ex art.30 D. Lgs. 165/2001 indetta con la Determinazione dirigenziale n. 2449 del 25/11/2022 e nello specifico:

- a) copia dei verbali n. 1 del 26/01/2023, n. 2 del 14/02/2023 e n. 3 del 20/02/2023;
copia di tutta la documentazione intercorsa con il comune di (OMISSIS) sia in entrata che in uscita in merito alla medesima procedura di mobilità;
copia delle dichiarazioni/attestazioni rilasciate dai vari Enti relative all'accertamento della veridicità delle dichiarazioni rese dall'interessato e nello specifico le note inviate da: (OMISSIS);
- b) copia dei verbali n. 4 del 17/04/2023, n. 5 del 09/05/2023 e n. 6 del 11/05/2023;
nota prot. n. 16404 del 16/04/2023;
nota prot. n. 17932 del 26/04/2023;
nota prot. n. 18432 del 02/05/2023;
- c) copia delle note inviate ai vari Enti inerenti la richiesta di accertamento della veridicità delle dichiarazioni rese dall'interessato e nello specifico le note inviate a: a (OMISSIS);

RITENUTO di dover procedere in via preliminare, alla verifica dell' ammissibilità del ricorso con riferimento all'ambito di competenza di questa Difesa Civica, alla scadenza dei termini e alla mancata presentazione di ricorso al TAR;

ACCERTATO che sussistono tutti i requisiti di ammissibilità;

RILEVATO inoltre che il ricorso è stato regolarmente notificato al Comune di (OMISSIS);



VISTE le note prot. n. 1042 del 14/07/2023, n. 1043 del 14/07/2023 e n. 1055 del 17/07/2023 con le quali questa Difesa Civica, prima di esaminare nel merito la questione, ha invitato la predetta Amministrazione a fornire – per ciascuna delle richieste di accesso di cui alle precedenti lett. a), b) e c) - le ragioni ostative al rilascio della documentazione indicata nel termine di 30 giorni;

CONSIDERATO CHE con la medesima nota è stata disposta la sospensione dei termini fissati dalla legge per la decisione per un corrispondente periodo di 30 giorni;

PRESO ATTO che il Comune di (OMISSIS) con comunicazione email prot. n. 31216 del 21/07/2023, acquisita in data 24/07/2023 al protocollo n. 1094, ha comunicato a questa Difesa Civica che *“con nota pec prot. n. 30735 del 19/07/2023 è stata inviata al Sig. (OMISSIS) tutta la documentazione richiesta dal medesimo”*;

PRESO ATTO altresì che, nella citata comunicazione, si legge che: *“Si precisa che non era intenzione di questo Ufficio negare l'accesso agli atti che legittimamente il richiedente aveva inoltrato. Purtroppo, per mera svista, la sua richiesta non è stata attenzionata. Si comunica, comunque, che con nota prot. n. 31207 in data odierna è stata comunicata la data del 01/08/2023 come data di trasferimento del Sig. (OMISSIS) dal Comune (OMISSIS), attuale Ente datore di lavoro, al Comune di (OMISSIS).”*;

DATO ATTO infine che l'interessato ha confermato, per le vie brevi, di aver acquisito la documentazione richiesta a mezzo PEC, seppur in assenza di una nota di accompagnamento completa di sottoscrizione;

RITENUTO pertanto che – in considerazione di quanto esposto ai punti che precedono - l'esame nel merito della richiesta non arrecherebbe alcun vantaggio all'istante, atteso che può escludersi con certezza che la relativa decisione sia in grado di apportare per il medesimo una qualsiasi utilità residua, anche meramente strumentale o morale;

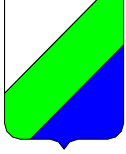
Tutto ciò premesso

DECIDE

- l'istanza di riesame del denegato accesso presentata dal Sig. (OMISSIS), volta ad ottenere dal Comune di (OMISSIS) la documentazione indicata in premessa, è dichiarata **IMPROCEDIBILE** per sopravvenuta carenza di interesse alla decisione nel merito di questa Difesa Civica;
- la presente Decisione è comunicata all'istante ed al Comune di (OMISSIS).

Il Difensore Civico Regionale
(Avv. Giandonato Morra)

REGIONE
ABRUZZO



Il Difensore Civico

Copia informale, in versione informatica, di documento originale cartaceo, ai sensi degli artt. 22 e 40 del D.Lgs. n. 82/2005. Accesso agli atti consentito in conformità al Capo V artt. 22-28 della Legge 7 agosto 1990, n.241 e s.m. e i.